

Høringsnotat vedrørende forslag til kommuneplantillæg nr. 21-04 – Herskind

Høringen fandt sted i perioden 8. oktober 2021 til 5. november 2021. Skanderborg Kommune har modtaget 8 høringssvar.

Alle høringssvar behandles fagligt og vægtes politisk.

Administrationens rolle er at vurdere de høringssvar, der er kommet ind, ud fra et fagligt perspektiv. Når administrationen ikke har nogle faglige bemærkninger til høringssvaret, betyder det blot, at administrationen ikke har nogle faglige oplysninger at tilføje forud for Byrådets behandling af høringssvaret.

Det kan være, at et høringssvar giver anledning til ændringer i lokalplanen, men det kan også være, at der er andre hensyn – fagligt eller politisk – der vægter højere end indsigers synspunkt. Det er altid Byrådet, der beslutter, om og hvilke konsekvenser et høringssvar skal have i plansager.

Høringsnotatet er administrationens resumé af høringssvarene og administrationens behandling af høringssvarene.

1. Miljøstyrelsen

- a. Gør ikke indsigelse men finder, at der mangler en konkret vurdering af, hvilke konsekvenser planen eventuelt vil medføre for de naturinteresser, der i henhold til kommuneplanens retningslinjer skal varetages inden for udpegningerne, herunder om udpegningerne kan opretholdes.

Bemærkninger

Administrationens bemærkninger til høringssvar:

- Ad 1 a** Administrationen har i screening for miljøvurdering, som har været medsendt forslag til kommuneplantillæg, vurderet ændringen i forhold til udpegninger i kommuneplanen. Såfremt udpegningerne inden for området ikke kunne opretholdes, ville tillægget skulle have omfattet ændringer i udpegningerne.

Indstilling

Administrationens indstilling til udvalget på baggrund af bemærkningerne:

Ingen.

2. Ole Wadsholt, Landsbyvænget 34A, 8464 Galten

- a. Finder at ændringen klart strider imod miljølovens hensigt, som må være at nedbringe miljøbelastningen for mennesker og øvrige omgivelser. En lugtreduktion vil kunne ske gennem brug af tekniske løsninger.

Bemærkninger

Administrationens bemærkninger til høringssvar:

- Ad 2 a** Eksisterende forhold er landzone, hvorfor miljøbelastningen i dag er i forhold til landzone. Kommunen har pligt til at sikre, at produktionserhverv herunder landbrug fortsat kan drives og ikke presses væk af byudvikling m.v.

Indstilling

Administrationens indstilling til udvalget på baggrund af bemærkningerne:

Ingen.

3. Anne Kaae, Ladingvej 4, 8464 Galten

- a. Bakker op om kommuneplantillægget.

Bemærkninger

Administrationens bemærkninger til høringssvar:

- Ad 3 a** Ingen.

Indstilling

Administrationens indstilling til udvalget på baggrund af bemærkningerne:

Ingen.

4. Marias Have Aps

- a. Anerkender ikke, at mulighederne for ny bebyggelse begrænses i forhold til byzone. Købte Præstbrovej med henblik på udvikling.
- b. Savner kvalificeret dokumentation for at ”påvirkningen af Bilag IV-arter- og naturbeskyttelsesinteresser, herunder Natura 2000 vil være ikke-væsentlig.
- c. Finder at det er en fejl, at det af screeningsskemaet for miljøvurdering fremgår, at der er ”ikke væsentlig” indvirkning i forhold til begrænsninger og gener overfor befolkningen generelt. Mener, at det må betyde en forringelse af de berørte ejendommers økonomiske værdi.
- d. En høringsperiode på kun 4 uger og intet borgermøde er kritisabelt.
- e. Henviser til, at der findes tekniske muligheder

Bemærkninger

Administrationens bemærkninger til høringssvar:

- Ad 4 a** Kommunen har pligt til at sikre, at produktionserhverv, herunder landbrug fortsat kan drives og ikke presses væk af byudvikling m.v. Planlægning er erstatningsfri regulering af de fysiske forhold.
- Ad 4 b** Vurderingerne er foretaget af biologer.
- Ad 4 c** Ejendommene inden for område ligger i landzone i dag.
- Ad 4 d** Høringsperioden er fastsat til 4 uger, idet det ikke omfatter et stort materiale eller en særlig kompleks plan. Høringsperioden er fastsat af Byrådet.
- Ad 4 e** Tekniske muligheder tages i betragtning i forbindelse med husdyrgodkendelser.

Indstilling

Administrationens indstilling til udvalget på baggrund af bemærkningerne:

Ingen.

5. Søren Kaae Svendsen, Fuglevænget 3, 8464 Galten

a. Bakker op om kommuneplantillægget.

Bemærkninger

Administrationens bemærkninger til høringssvar:

Ad 5 a Ingen.

Indstilling

Administrationens indstilling til udvalget på baggrund af bemærkningerne:

Ingen.

6. Svendsen og Svendsen A/S, Skanderborgvej 102, 8680 Ry

a. Anfører, at det er en god ide, at området i fremtiden skal være landzone, således både landbrug og by har muligheder.

Bemærkninger

Administrationens bemærkninger til høringssvar:

Ad 6 a Ingen.

Indstilling

Administrationens indstilling til udvalget på baggrund af bemærkningerne:

Ingen.

7. Niels Erik Bach Boesen, Præstbrovej 14, 8464 Galten

a. Bakker op om Marias Haves høringssvar.

Bemærkninger

Administrationens bemærkninger til høringssvar:

Ad 7 a Se under punkt 4.

Indstilling

Administrationens indstilling til udvalget på baggrund af bemærkningerne:

Ingen.

8. Arne Sandberg, Præstbrovej 14, 8464 Galten

a. Bakker op om Marias Haves høringssvar.

Bemærkninger

Administrationens bemærkninger til høringssvar:

Ad 8 a Se under punkt 4.

Indstilling

Administrationens indstilling til udvalget på baggrund af bemærkningerne:

Ingen.