

Borgerhenvendelse

vedr. alternativ vejadgang til Anes Høj, Alken

Mail fra d. 26. juli 2019

Afsender Torben Nielsen, Anes Høj 2, Alken, 8660 Skanderborg

Til Miljø- og Planudvalg, samt Afdeling for Teknik og Miljø og øvrige relevante

På foranledning af borgerne på Anes Høj i Alken, samt adskillige beboere i Alken og Svejstrup, fremlagde jeg et alternativt forslag til vejføring ifm den nye udstykning i Alken, bag Anes Høj.

Baggrunden for det alternative forslag var dels bekymringer vedr den ekstra belastning af biler på de i forvejen belastede veje gennem Alken og Svejstrup.

Dels den tunge trafik over jernbanebroen ifm byggemodning og byggeri på udstykningen og selvfølgelig også den daglige trafik på den smalle og jernbanebro med dårlig sigtbarhed, som er eneste adgangsvej til cykelstien på Skanderborgvej og derfor også fungerer som skolevej for børnene i Bjedstrups Skoles 0-6 klasse.

Jeg er gennem flere mails, møder og telefonsamtaler med Vej og Trafik, blevet oplyst om at forslaget "ad flere omgange" var debatteret i forvaltningen.

Første gang jeg, efter flere rykkere, fik et svar på, af hvilke grunde man afslog ideen, fik jeg at vide at udkørslen på Emborgvej lå for tæt på jernbanebroen.

Da forstod jeg at man forholdte sig til en gammel (og ikke fra mig) forespørgsel og ikke det konkrete forslag, som jeg havde stillet, som havde udmunding en del længere væk fra jernbanebroen.

Jeg bad efterfølgende om forklaring på, hvilke grunde man havde lagt for afslag på mit forslag. Svaret kom endelig efter flere rykkere og gav absolut ingen mening som fagligt gennemtænkt eller bedømt.

Svaret refereres herunder, mine kommentarer med rødt:

Derudover har vi fra Vej og Trafiks side (af flere omgange) taget stilling til den alternative vejadgang der bliver skitseret i din mail.

Vej og Trafik har IKKE, efter mine oplysninger, "af flere omgange" taget stilling til "den alternative vejadgang." Vej og Trafik har afvist at der kan være udkørsel tæt på viadukten, af sikkerhedshensyn. Denne løsning ligger IKKE i vores fremlagte forslag.

Vi har vurderet at det foreslåede ikke kan anvendes som adgang. Dette bl.a. på baggrund af:

- Strækningen er i dag registreret som sti, men er rettelig driftsadgang til landbrugsjord, der må bruges som sti.*

Der er ingen modsætningsforhold i at første del (den del af stien, som bliver benyttet af landbrugsmaskiner) stadig kan benyttes af landbrugsmaskiner. desuden vil den i anlagt form kunne fungerer endnu bedre for cyklister, som på den måde vil få både kortere og bedre skolevej.

Desuden er en stor del af det landbrugsareal, som stien bruges til, netop det udstykkede område. Så dette argument er uholdbart.

- Der vil skulle anlægges ny vej af. Ca. 500 meter, herunder fuld ombygning, arealerhvervelse, sikring af rettigheder etc.*

Hvis man anlægger vejen fra Alkenvej til ny-udstyknings er det max 100 meter kortere. Men ved at "stjæle" et vejanlæg som andre har bekostet, er det klart, at udstykkeren kan spare nogle penge. Hvilke former for "fuld ombygning" kræves jf loven om privat fællesvej, når det er landzone?

Er det kommunens opgave at sikre en privat udstykers investering, fremfor hensynet til beboernes sikkerhed, miljøhensyn og helhedsplanlægning?

- *Særligt i anlægsperioden for boligområdet vil der komme større mængder tung trafik over jernbanebroen som denne ikke er dimensioneret til.*

Dette argument er uforståeligt. *Det er netop én af vores pointer, at hvis man anlægger den nye vej som vi har foreslået UNDGÅR man netop tung trafik over jernbanebroen og gennem Alkens i forvejen smalle gader, jernaneoverskæring ect. Så dette argument er direkte modstridende med hvad der netop kommer til at ske.*

- *Emborgvej er, på strækningen øst for Alken ikke bred nok til at bære den ekstra trafik adgangsvej vil medføre.*

Præciser venligst hvad det er for et stykke! Hvilken vej forestiller Vej og Trafik sig, at den ekstra trafik vil benytte? Vores foreslåede adgangsvej vil netop for langt største del netop benytte vejen fra "ny adgangsvej" til landevejen, både i forhold til at skulle mod Skanderborg (motorvej) og mod Ry (fx Bjedstrup skole og børnehus. Desuden vil en udledning af trafikken på Emborgvej - tæt på landevej også betyde mindre trafik gennem sommerhusområdet ved Mossø-østende, da en del efter den nye motorvejstilkørsel benytter denne genvej og det vil også skabe mindre trafik gennem Svejstrup. Nævnte del af Emborgvej er i øvrigt nok det bredeste stykke på hele strækningen!!

- *Proportionalitet. Kommunen er forpligtiget hvis vi meddeler påbud (hvilket vi ikke har gjort) om at sikre proportionalitet (herunder økonomisk). Et krav om at en adgangsvej skal anlægges som foreslået, vil medføre en uforholdsmæssig stor udgift for de der skal etablere det, i forhold til at forlænge en eksisterende vej med en (forholdsmæssig) kort strækning.*

Kommunen skal ikke meddele påbud, pga regler ifm landzone. Dette argument har ingen relevans.

På baggrund af ovenstående "forklaringer" bad jeg om aktindsigt, da jeg interesserede mig for hvilke faglige instanser der havde udtænkt disse svar.

Efter nogen tid fik jeg at vide, at der slet ikke forelå nogen referater fra møder, hvor mit forslag var behandlet, blot at de **rnåske** havde foregået nogle telefonsamtaler om emnet.

Jeg finder det stærkt utilfredsstillende, dels at sagen ikke er behandlet ordentligt og dels at svarene er direkte modstridende hvad mit forslag gik på.

Faktisk har hele forløbet omkring rådgivning, sagsbehandling, regler og vejledning ifm adgangsvejen til nyudstyknings været stærkt visvisende og kritisabel og har forårsaget at grundejerne ikke har kunne handle rettidigt på foreningens interesser.

Endelig mener jeg stadig at der bliver et massivt problem, når store lastbiler, som ikke MÅ køre på jernbanebroen, finder vej gennem Svejstrup eller langs søen fra Skanderbor/Vrold. Alle ved at færdselsloven vedr jernbanebroen, i mange tilfælde, ikke vil blive overholdt og alle ved at den øgede trafik kommer til at forringe cyklisters og fodgængeres sikkerhed i Svejstrup og Alken, både under byggemodning, byggeri og fremover.

Jeg vil meget gerne hører Miljø- og Planudvalgets holdninger til dette.

Med venlig hilsen
Torben Nielsen
Anes Høj 2, Alken
8660 Skanderborg

Mail fra d. 11. september 2019

Afsender Jens Peter Langballe Sørensen, Leder af Vej og Trafik, Teknik og Miljø

Kære Torben Nielsen.

Tak for din henvendelse.

Vi er glade for beboerne i Alkens interesse i byens udvikling. I den specifikke sag er der ikke et færdigt lokalplanforslag klar endnu.

Vi henviser derfor til, at I afventer at lokalplanforslaget offentliggøres og kommer med høringssvar, ændringsforslag mv. til dette.

Med venlig hilsen

JENS PETER LANGBALLE SØRENSEN